

Интеллектуальная мобилизация в постороении этнической идентичности азербайджанцев «против армян» в поздно-советский и постсоветский период

Несмотря на то, что названным «армяно-азербайджанским» конфликт имел и имеет достаточно много разноуровневых аспектов регионального и гео-политического характера, в данной статье, отвлекаясь от других аспектов процесса регионального переустройства, я остопаваюсь лишь на некоторых проявлениях этноконструирования взрывного характера, имеющие сильное этномобилизующее влияние на «массового тюркоязычного азербайджанца».

В конце 80-ых годов XX столетия, прямо в 1988-89 годах, с началом карабахского (армяно-азербайджанского) конфликта произошел очередной всплеск тюркской и мусульманской идентичности азербайджанцев. Популяризовался этот всплеск в особенности в 1988-93 годах, когда против армян в Азербайджане происходили геноцидальные практики и этнические чистки (армянские погромы в городах Сумгаите (февраль 1988г.), Баку (январь 1990г.), резня в Мараге (апрель 1992г.), насильственная, практически военная депортация армян Шаумянского района) и другие формы вытеснения армян из территории Азербайджана в ответ на решение армян Нагорно-Карабахской автономной области выйти из состава Азербайджанской ССР. По улицам городов многотысячные шествия угрожающе громогласно месяцами требовали «смерть армянам». Требующие «смерть армянам» на митингах говорили об оскорбленном от армян самолюбии «**турков**» и «**мусульман**». Слово «азербайджанцы» в публичных сборах звучал намного меньше. После чистки республики от армян «турки» и «мусульмане» постепенно уменьшились, и новая риторика стала утверждать, что в республике, возникшей в 1918г. под новым для Кавказа названием Азербайджан, «с древнейших времен проживали одни азербайджанцы».

Томас де Ваал пишет, что «Многие видные деятели интеллигенции в Баку признают, что до 1988 года проблема Нагорного Карабаха их совершенно не интересовала. Не задумываясь, сколь острой эта тема была для армян, они попросту принимали как данность тот факт, что Карабах всегда будет частью Азербайджана. Поэтому для них взрыв народного протеста в Карабахе был с одной стороны не вполне понятен, а с другой - имел далеко идущие последствия. Азербайджанцы почувствовали, что армяне подрывают территориальную целостность их республики и **угрожают национальной идентичности Азербайджана**»¹.

Не столь ясно, о какой угрозе от армян по подрыву «национальной идентичности» Азербайджана говорили Тоамсу де Ваалу в Азербайджане, но местный, бакинский интеллигент Зардушт Ализаде вполне определенно знает, что в истоках планового реформирования идентичности этнического большинства Азербайджана стоял антиармянский народный фронт Азербайджана с программой возвращения к «тюркским истокам», а наиболее радикальные из них, во главе Абульфаз Алиева Элчибея, вообще отрицали наличие азербайджанской нации и азербайджанского языка, считая последнее изобретением Иосифа Сталина². Именно Абульфаз Элчибей с отрицанием

¹ Томас де Ваал. Черный сад. Армения и Азербайджан между миром и войной, Москва, 2005, Стр.54

² Зардушт Ализаде. Конец второй республики,-

http://azeribooks.narod.ru/politika/zardusht_alizade/konets_vtoroy_respubliki.htm

самостоятельности азербайджанской нации стал Председателем НФА, а затем парламент уже объявившим себе независимым Азербайджана принял закон об изменении названия азербайджанского языка на «тюркский». «За время годичного правления НФА Турция постепенно начала осваивать место «старшего брата», добровольно оставленное Россией. В Баку зачастили руководители Турции... Кульминацией политической карьеры и вершиной счастья для Эльчибея стала предоставленная ему возможность выступить перед депутатами парламента Турции, где он заявил, «мы в Азербайджане настолько любим Турцию, что говорим: «что бы ни случилось с Азербайджаном, лишь бы не было беды с Турцией». ... в Азербайджане, охваченном угаром тюркизма, сия сентенция была воспринята как верх государственной мудрости...», - продолжает З.Ализаде. Томас де Ваал не заметил эту «угрозу» против азербайджанской идентичности, так как на самом деле в Азербайджане ее не считали угрозой для обыденной двойственной национальной и этнической идентичности самих азербайджанцы. Усиление «тюркской этнической идентичности» Азербайджана просто сильно мобилизовывал тюркоязычную антиармянскую часть населения страны, тогда как официальная слабая «азербайджанская национальная идентичность» с примесью кавказоязычной, русскоязычной, ираноязычной групп населения могла расслабить эту мобилизацию. На данном этапе тема «тюркости» азербайджанцев нашла консенсус в формулировке президента Турции Эрдогана «мы с Азербайджаном один народ, два государства». Пока Турция горой стоит за азербайджанскими интересами против армян, эта формулировка не вызывает возрождений в Азербайджане, и очевидно не вызывает чувств тревоги по раздвоенности национальной идентичности.

Чувства тревоги о потере национальной идентичности азербайджанцев во многом объяснимо сравнительной неуверенностью азербайджанцев в своей этнической целостности, в размытости и понимании своей истории, а также еще не окрепшего этнослажения, конкурирующей со старинной и давно устоявшейся идентичностью врага- армян.

Первый тезис мобилизации азербайджанской антиармянской этничности - Азербайджан был одним из калыбелей цивилизации, но вот армяне со своими историческими сочинениями фальсифицировали историю Азербайджана и азербайджанцев.

Этот тезис, повышающий этническую самооценку азербайджанцев, обладает большим мобилизационным потенциалом. В нем в разных нюансах и содержанием преподносится лживость армянских источников и их запланированную, запрограммированную антиазербайджанскую нацеленность аж целых 1500 лет,- армянские источники не писали о древнем Азербайджане как о центре мировых цивилизационных очагов с государство-образующим тюркским и тюркоязычным населением – предков современных азербайджанцев. Власти Азербайджана годами представляли Европе разного рода репорты о выполнении тех или иных конвенций, одну треть и даже целую половину текстов которых, не имея отношений к делу, «представляли» богатое цивилизационное прошлое Азербайджана и «разрушительные действия» армян в прошлом и сейчас:

The first state to be formed on the territory of historical Azerbaijan, according to Shumer cuneiform sources, was the State of Aratta, which sprung up to the south and southeast of the Lake Urmia in the first half of the third millennium B.C. In the 23rd century B.C. the second ancient State

to arise on the territory of Azerbaijan - the State of Lullubum - came into being to the south of the Lake Urmia. In the second half of the 3rd millennium B.C. the State of Kutium Urmia. In the year 2175 B.C. the forces of Kutium conquered Shumer and Akkad, where they ruled for 100 years. The most ancient Azerbaijani States maintained political, economic and cultural ties with

Shumer and Akkad, were part of the overall region of the Mesopotamian civilization and were ruled by the dynasties of Turkic origin. The Turkic-speaking peoples that inhabited the territory of Azerbaijan from the ancient times were fire-worshippers and professed one of the world's oldest religions – Zoroastrianism... In the third century B.C. the State of Caucasian Albania was formed in the north of Azerbaijan with its southern borders extending along the river Araks. The people of Albania (one of the ancestor nations of contemporary Azerbaijanis) consisted of various ethnic groups, the overwhelming majority of whom spoke Turkic languages. Albania was converted to Christianity

in the year 313 B.C. Albania comprised also the mountainous part of Karabakh, then called 'Artsakh'³. In the 1st-4th centuries when the whole Caucasus was subjected to Rome, Albania remained the only independent state, the political independence of which provided for the flourishing of the Albanian writings, language and literature...⁴.

Не очень ясно, конечно, откуда известно, что подавляющее большинство народа Албании - «one of the ancestor nations of contemporary Azerbaijanis», говорили на тюркских языках, так же как не ясно, на каких еще языках говорили другие народы Албании, если таковые были, но зато это соответствует желанию азербайджанского народа, большинство которых в XX веке действительно говорит на тюркском языке. В данном конкретном случае авторы этого государственного репорта, конечно, умалчивают также о том, что озеро Урмия находилось в Персии, на территории древнего Атропатены – современном Азербайджане Ирана, и с Азербайджаном на Кавказе не имела никакого отношения. Вообще тема традиционной тюркости якобы еще с первого тысячелетия до н.э. южно-кавказских аборигенов Албании были весьма популярны в 1980 годах и продолжают быть очень востребованными в определенных, в особенности мало грамотных и сильно анти-армянски настроенных кругах Азербайджана. Некоторые даже пишут, что аборигены исторической Кавказской Албании были исключительно тюркочзычными⁵, «лишив» таким образом кавказоязычных народов (лезгин, удин, цахуров, гапутлинцев и др.), тысячелетиями проживающих в своей родине, -нынешнем Южном Дагестане и севере Азербайджана) право причастности не только албанского культурного наследия, но также собственной истории.

Точно также популярны тезисы о том, что армянские историки средневековья ввели в заблуждение мир о том, что якобы армяне имели свое государство, и вообще государство Армения никогда не существовало. Название «Армения» означает всего лишь географическое пространство, заселенное

³ Арцах – армянское название Карабаха.

⁴ Report Submitted by Azerbaijan Pursuant to Article 25, Paragraph 1 of the Framework Convention for the Protection of National Minorities, 4 June 2002 (<https://www.refworld.org/docid/4254e99d4.html>)

⁵ 0.İàìããîã, Èããêàçñêãÿ Àêããîèÿ â İY-YII ããêãõ, Áãêó, 1993, ñ.33, 34.

разными, «не армянскими народами»⁶. Агитаторы в более упрощенном языке эти идеи преподносят населению, внушая им чувства ограбленности собственной истории.

Одним из этномобилизирующим фактором азербайджанцев с конца 1980 годов был выброшенный на массовое «употребление» тезис отсутствия до 19 века армян на Кавказе вообще, в Карабаге – в частности.

В предисловии опубликованной в 1989г. русского перевода книги «Есаи Хасан-Джалалян. Краткая история страны Албанской (1702-1722 гг.), Баку: Элм. 1989», Зия Буниятов пишет: «В 1978 г. в селе Марага или Марагашен (совр. Ленинаван) Мардакертского района НКАО был установлен обелиск в честь 150-летия переселения первых 200 армянских семей из гор. Мараги (Южный Азербайджан) на земли Карабаха. Переселение это началось сразу же после заключения Туркманчайского договора между Россией и Ираном в 1828 г. Никто не мог и представить себе к каким непредсказуемым событиям приведет в будущем это, на первый взгляд, переселение какого-то незначительного количества армян на земли Карабаха. Однако еще тогда ... предупреждали русское правительство об опасности, которую принесет короне и коренному азербайджанскому населению это непродуманное решение о переселении.

Как? Не было армян в Карабаге, их переселили каких-нибудь несчастных 150 лет назад к **«коренному азербайджанскому населению»**, и они вот требуют «свои исторические земли» из Азербайджана? Просвященный, известный мастер фальсификации истории Зия Буниятов⁷ знал же, что еще в 4-ом веке албанцы с левого берега Куры имели сношения правого берега Куры. По крайней мере автор 5-го века Павст Бузанд описал нападение нападению маскютского царя Санесана, разгневанного к армянскому царю Хосрову, «собрал все войска, — гуннов, похов, таваспаров, хечматаков, ижмахов, гатов и гларов, гугаров, шичбов и чилбов, и баласичев и егерсванов, и несметное множество других разношерстных кочевых племен, все множество войск, которым он повелевал. Он перешел свою границу, большую реку Куру и наводнил армянскую страну. ... полководец Великой Армении Ваче, сын Артавазда, из рода Мамиконянов... собрал храбрых из нахараров, составил весьма многочисленное войско и напал на лагерь (Санесана) в утренний час, во время богослужения. Они стояли лагерем на горе по названию Цлу-глух. (Ваче) всех их предал мечу,

⁶ Сабир Асадов, Миф о «Великой Армении», Баку, 1999; Ильгар Маммадов, Тофик Мусаев, Армяно-азербайджанский конфликт, история, право, посредничество, Тула, 2006

⁷ Не считая многочисленных армянских авторов, разоблачавших Буниятова в разного рода фальсификаций истории (в переводах арабоязычных, персоязычных и даже англоязычных авторов замена названий «армяне» и «Армения» на «албан» и «Албанию»; селективный, искаженный «выбор» кусков источников, прито замалчиванием известных источников и др. в сборнике «К освещению проблем истории и культуры Кавказской Албании и восточных провинций Армении», Изд-во Ерев. ун-та, 1991., а также другие издания) см: Шницерельман В.А. Войны памяти: мифы, идентичность и политика в Закавказье / Рецензент: Л. Б. Алаев. — М.: Академкнига, 2003; Sara Gertrudis Crombach. 2019. Ziaa Buniatov and the invention of an Azerbaijani past. [Thesis, fully internal, Universiteit van Amsterdam].

никого в живых не оставил и отбил всех пленных. Затем он собрал добычу, продолжал поход и **прибыл на равнину гавара Айрарат. Там он достиг в городе Вагаршапате мазкутского царя Санесана с коренным полком**, с несметным множеством войск. Ваче со своим войском внезапно напал на город, и Господь предал их в его руки.... **Когда враги увидели, что он напал на них, то выбежали из города и бросились на каменистое плато в сторону крепости Ошакан**, уповая на пустынную и каменистую местность. Произошло крайне ожесточенное сражение, и соратники армянского полководца ... набросились, били, громили войска аланов и мазкутов, и гуннов, и других племен... Немногочисленные же остатки они гнали перед собой до страны баласичев...»⁸. На «удивление» Буниятова, оказывается, что еще в 4-ом веке албаны напали на территорию «армянской страны» на Кавказе, на «айрартской долине».

Хорошо, Павст Бузанд армянский автор, а что говорить о Мирза Джамале, последнем везире Карабахского ханства вплоть до ликвидации ханства в 1822г., который писал историю ханства на персидском языке, перевод которого на русском языке был опубликован русским востоковедом и кавказоведом А.Берже еще в 1855 г., в издававшейся в гор. Тифлисе газете «Кавказ» (№ 61, 62, 65, 67, 68, 69), а затем под названием «Мирза Джамал Джеваншир Карабагский. История Карабага» в 1959 году вышла книга в родном городе Буниятова, в Баку. Но не «доверял» Буниятов также везира Карабахского хана, написавшим, например, что «Первый город, который был построен в Карабагском вилайете, это – город и крепость Барда, что находится у реки Тертер, в трех фарсах от Куры (город был построен в 6-ом веке-Г.Х.). Жители того города в древние времена были то ли армяне, то ли какой-то другой народ»⁹, и достаточно подробно описал отношения основателя Карабахского хана Панаха с пятью армянскими магалами (провинциями) и их управленцами – армянскими меликами (князьями) Карабага – Варанды, Дизака, Джраберда, Хачена, Талыша (известный также под именем Гюлистан)¹⁰. Как можно довериться такому автору, будь он хоть трижды турком. Он сам, Буниятов, лучше знал, о чем поведать в 1989г. разяренной против армян толпе «турков-мусульман», - не было на Кавказе армян вообще, их привели всего вчера и заселили на землях коренного азербайджанского населения. Их привели и начались все беды.

Не повезло также второму мусульманскому автору Карабахского ханства, родившему в Карабаге Мирза-Адигезаль-беку, с сочинением 1845 г. «Карабах-наме». Он же «неомострительно» описал упорную борьбу трех из пяти меликов против основателя ханства Панаха. Прада, он пишет, что двое из меликов «собрали своих илатов и подданных ... и направились в Гянджу»¹¹, т.е. уехали из Карабага, но даже этим он свидетельствует о армян в существовании в Карабаге в 18в.. Он также, как Мирза Джамал Джеваншир Карабагский, достаточно подробно описывает отношения армянских меликов Карабаха с Панах ханом¹². Однако в опубликованной книге слово «армяне» с меликствами не встречается. Как будто кто-то сильно старался в публикации избежать этого ненавистного слова. Слово «армяне» в книге встречается только два раза. В предисловии опубликованной книги написано, что якобы сам Адыгезаль-бек в автобиографии сообщает о том, что незадолго до вторжения в 1826г. иранских войск в Карабах у него в подчинении находились 60 солдат, а также двести всадников

⁸ **История** Армении Фавстоса Бузанда. Пер. с др.-арм. и коммент. М. А. Геворгияна. Под ред. С. Т. Еремяна. Вступит. ст. Л. С. Хачикяна. Ер., 1953, Глава VII

⁹ Газета Кавказ, 1855, №61, стр. 260.

¹⁰ Газета Кавказ, 1855, №62, стр. 265.

¹¹ Мирза-Адигезаль-бек. «Карабах-наме». АН АзербССР, 1950, стр. 61.

¹² Мирза-Адигезаль-бек. «Карабах-наме», стр. 55-62, 59.

азербайджанцев и армян. Сам же автор в своей автобиографии пишет, что «взял с собою шестьдесят солдат, двести всадников из илатов и отряд армян в сто человек»¹³. Адыгезал бек, как впрочем Мирза Джамал Джеваншир, не знал и не употреблял слово «азербайджанцы». Он употреблял племенные названия «карапапахы», «племя qolanı», «курды», «кенгерлу», «джили», «отузики», «джеваншир», «кибирли» и пр., а для собирательного названия мусульман употреблял слово «кызылбаши». Но армян автор книги знал хорошо, и это были не «пришлые после Тюркменчайского договора армяне», а что ни на есть местные карабахские армяне, ибо автор сообщает, что при сборе материалов об истории Карабахского ханства он «расспрашивал грузинских, армянских и мусульманских пожилых людей о некоторых событиях»¹⁴. Очевидно, что «пришлые армяне» не смогли бы информировать Адыгезал-беку о прошлом. Возможно догадаться, что при подготовке к публикации рукописи автора кто то решил поправить «погрешности» автора, по крайней мере сильно старался избежать слов «армяне», «армянский» в связке с армянскими меликствами Карабага. Известно ведь, что в Азербайджане исковеркают источники. Даже с работы «Гюлистан-и Ирам» основоположника историографии тюркоязычного Южного Кавказа Бакиханова в публикации З.Буниязова отсутствуют фрагменты текста с удалением упоминаний территорий, заселённых армянами¹⁵. *«There are still a number of Persian manuscripts on Karabakh in the archives of Azerbaijan which have yet to be examined critically. Some of this primary material has already appeared in edited Azeri translations and others will undoubtedly follow. Unfortunately, unless they include a certified facsimile of the original manuscript, the tententious scholarship demonstrated above will render all these translations highly suspect and unusable by scholars. // Such blatant tampering with primary source material strikes at the very heart of scholarly integrity. The international academic community must not allow such breaches of intellectual honesty to go unnoticed and uncensored.»*, -предупреждают ученые¹⁶. Так что в «охваченном угаром тюркизма» Азербайджане страсти толпы гипко наколяли и направляли, продолжают направлять против «пришлых армян». даже академические люди.

Тема «несуществования армян на Кавказе вплоть до 19 века» муссировалась и по сей день муссируется достаточно широко, расширяя географические границы несуществовавших «исторических территорий Азербайджана», многотиражными публикациями внедряя в сознании азербайджанцев о чудовищной несправедливости царская Россия расселила армян и создала Ереванскую область «на территории азербайджанских земель»:

«Интересы России требовали увеличить численность армянского населения на Кавказе, сконцентрировать в пограничных с Турцией и Персией областях больше армян-христиан, у которых была сильна русская ориентация. Кроме этого этим актом, расположив к себе армянское население Турции, иметь опору в Малой Азии. Так, в Тюркменчайский и Адрианопольский договора были включены специальные статьи, разрешающие переселение армян на Кавказ-в земли Грузии, Азербайджана. Тогда и появились первые

¹³ Мирза-Адигезаль-бек. «Карабах-наме», стр.132.

¹⁴ Мирза-Адигезаль-бек. «Карабах-наме», стр.43.

¹⁵ The Heavenly Rose-Garden: A History of Shirvan & Daghestan. Abbas-Kuli-Aga Bakikhanov, Willem Floor, Hasan Javadi. — Mage Publishers, 2009

¹⁶ Rewriting History:Recent Azeri Alterations of Primary Sources Dealing with Karabakh George A. Bournoutian// Journal of the Society for Armenian Studies (1992,1993), Vol. 6.

компактные армянские переселенцы в Карабахе, Зангезуре. Для этих армян была создана даже специальная комиссия. Только в 1828-1830 гг. переселилось 130 тыс. армян. После Туркменчайского договора 1828 г. царское правительство создает новое, еще доселе не существующее в истории политическое образование (деление) - **Армянскую область из азербайджанских земель** - Ереванского, Нахичеванского уездов и Ордубатского округа, управляемую царскими чиновниками. Это была первая попытка создать армянское политическое образование на **территории Азербайджана**. В 1849 г. была упразднена эта область и созданы губернии-Эриванская, Нахичеванская и (Ордубатский округ), Елизаветпольская, Бакинская»¹⁷.

Этот небольшой абзац по сути заявляет: а) до 19в. армян на Кавказе не было, б) в 19в. армян переселила из Ирана и Турции царская Россия и **расселила на землях Грузии и Азербайджана**, в) Россия **на азербайджанских землях** создала Армянскую область, г) это первое политическое образование армян **на трритории Азербайджана**, г) Эриванская, Нахичеванская, Елизаветпольская губернии (где испокон веков жили армяне-Г.С.) были азербайджанскими. Понятно, что автору не смущает не существующий ни до 19в., ни в 19в. название «Азербайджан», «азербайджанские земли», а для рядового азербайджанца это звучит примерно так: мало того, что армяне на армянском языке исковеркали, фальсифицировали всю средневековую историю азербайджанцев, они затем пришли в Азербайджан и заняли нашу родину. Эта «вина» в школьных учебниках «сваливается» на Россию». Это Россия «Для создания «благонадежного христианского государства» со всего мира стала переселять армян на земли нашей родины севернее Аракса — **в Карабах, Гейче, Зангезур, Иреван, Нахичеван** ... Создали сначала армянскую область, а затем и армянское государство **на землях Западного Азербайджана, где в свое время огузские джигиты верхом на конях показывали свою удаль...**»¹⁸. Так писали и пишут в книгах, в газетах, говорили и говорят по телевидению, в соцсетях, учат в школе. Как тут не ненавидеть и не мобилизоваться против наглого врага? Неновисть к армянам становится сильным этномобилизующим фактором, подталкивающим к агрессивным действиям (изуродование трупов,), которое, впрочем, (громогласные призывы «смерть армянам», убийства армян с последующей героизацией на государственном уровне, изуродование трупов армян, и т.д.). .

В армяно-азербайджанском конфликте тема «азербайджанских земель» стал одним из важнейших. Она не новая, имеет по крайней мере столетнюю давность, но сто лет назад занимал умы исключительно в политических кругах. Неграмотные сто лет назад тюркоязычные мусульмане южного Кавказа довольствовались очертанием границ своей родины, впрочем как и групповой идентичности в рамках бывших ханств и именем ханств (были шемахинцами, шекинцами, карабахцами...), несмотря на то, что сами ханства были ликвидированы в начале 19 в. Сегодня «границы азербайджанцев» и Азербайджана предподносится гораздо шире самой Азербайджанской республики, и, конечно, прежде всего за счет

¹⁷ Фарид Мамедова, Об историчекой географии Кавказской Албании, Армении и албанском этносе (<http://www.bakililar.az/ca/photos/farida.html>)

¹⁸ «Национальная История» в Средних Учебных Заведениях в Контексте Образа «Исторического Впра»// <https://ge.boell.org/en/2009/09/20/nacionalnaya-istoriya-v-srednih-uchebnyh-zavedeniyah-v-kontekste-obraza-istoricheskogo>

территорий, занимаемых армянами – Арцаха, Нахидьваня и Армении. В плане этнической мобилизации тюркоговорящих азербайджанцев это сильно возбуждающая, призывающая к активным антиармянским действиям, копирующая риторику и практику правительства новосозданного в 1918г. Азербайджана. В 1918 году претензии Азербайджана на границы страны охватили все мусульмано-населенные территории Южного Кавказа.

21 марта 1919г. Али Мардан бек Топчибашев, председатель парламента самопровозглашенной Азербайджанской республики, обращаясь с просьбой к председателю Парижской/Версальской мирной конференции о разрешении дипломатического участия Азербайджана на конференции, представляет эту республику: «Кавказский Азербайджан со своей столицей Баку имеет территорию 100.000 кв. км, и 4 миллиона населения»¹⁹. Копии этого письма были отправлены также президенту США Вудро Вильсону, премьер министру Великой Британии Д.Ллойд Джорджу, премьер министру Франции Жану Климансону и др. Письмо было закреплено Меморандумом «Азербайджанская республика», в котором, в частности, говорится: «Юго-восточная часть Кавказа издавна заселена была народом тюрко-татарского происхождения, **называвшим себя азербайджанцами по имени самой страны — Азербайджан**», «ханства Азербайджана сохранили свою независимость почти до первой четверти XVIII столетия...Территории этих ханств (Карабагское, Гянджинское, Шакинское, Ширванское, Дербентское, Кубинское, Бакинское, Талышинское, Эриванское и Нахичеванское) и составляют ныне образовавшуюся Азербайджанскую Республику, пространством до 100 тыс. кв. км и с населением свыше 4 миллионов»²⁰.

Поражает лживость и наглость всех утверждений упомянутого Меморандума, ибо а) Юго-восточная часть Кавказа издавна была заселена кавказоязычными, ираноязычными народами, а племена тюрко-татарского происхождения завоевывали их родину с 11-го века по 16 век, б) народы юго-восточной части Кавказа, в том числе тюрко-татарского происхождения до XX века никогда не называли себе азербайджанцами. У них бытовали свои этнические и племенные названия, такие, как «лезги», «уди», «тат», «талыш», «кенгерлу», «дживаншир» и множество другие. Тюркоязычные шииты в собирательном смысле своей идентичности употребляли слово «мусульман». Название образованной в 1911г. партии «Мусават» было «Мусульманская демократическая партия Мусават» **не из за идейных религиозных соображений, хотя политический панисламизм входил в цели партии, а из** за отсутствия общепринятого этнонима. Эта партия во время Первой мировой войны «тайно работали на благо мусульман и всего тюркского мира»²¹. В июне 1917 мусульманская партия маусават объединилась с «Тюркской партией федералистов», и стала называться «Тюркской демократической партией федералистов-мусаватистов». Как видим, из этнонимов присутствует «тюркский», а название «азербайджанцы» отсутствует. Более того, сам Алимардан бек Алекпер оглы Топчибашев в Стамбуле при встрече 2 октября 1918 г. с Талаат пашой, как он сам пишет, сказал, что «Азербайджанские

¹⁹ Топчибаши А. М. Парижский архив 1919–1940. В четырех книгах. – Книга первая 1919–1921. — Составители Г. Мамулиа и Р. Абуталыбов. Введение, перевод и примечания Г. Мамулиа. Научный редактор кандидат исторических наук Исмаил Агакишиев. — М.: Худож. лит., 2016. Стр. 196.

²⁰ А.М.б. Топчибашев. Избранное: В 4-х томах/Составитель Гасан Гасанов, Т.3, Баку, 2015, стр. 307-308.

²¹ Michael G. Smith. «Anatomy of a Rumour: Murder Scandal, the Musavat Party and Narratives of the Russian Revolution in Baku, 1917—1920», *Journal of Contemporary History*, Vol. 36, Issue 2, April 2001: 216—218

мусульмане считают себя турками, и мы надеемся, что в этом мы получили полное признание»²². Очевидно, что лидерами нового государства под «Азербайджанскими мусульманами» признавалось прежде всего, если не исключительно, тюркоязычное население, и это население вовсе не называло себя «азербайджанцами», как это написано в Меморандуме, представленном Топчибашовым Парижской/Версальской мирной конференции, в) на упомянутой территории до 1918г. не было никакой страны по имени «Азербайджан», г) ханства на территории Южного Кавказа никогда не были независимыми, а были составными частями Ирана с полуассалной зависимостью вплоть до их завоевания и ликвидации Российской Империей в начале 19в., и они перешли к России после Русско-иранского договора, д) никогда, никто и нигде не признавал, что перечисленные в Меморандуме «Азербайджанская республика» бывшие ханства Южного Кавказа **«составляют ныне образовавшуюся Азербайджанскую Республику»**. Это было заведомой ложью, попыткой манипуляционного освоения чужого пространства, желание Азербайджанской Демократической республики, к чему они пытались добиться военным путем с помощью османских тюркских войск во главе османских генералов Нури и Халил, а затем Кязима Карабекира путем погромов и уничтожений по крайней мере армян в частности на территориях бывших Карабахских, Нахиджеванских, Эриванских ханствах, что, собственно, происходило в то время, когда шла мирная конференция.

Через пять месяцев, 20-го августа 1919г. Топчибашев от имени своего правительства письменно протестует против решения созников отдать Армении Карсской области, части Нахиджевана, Шарур Даралагяза, Сурмалу и Эриванского уезда с аргументацией «мусульмане не могут и не хотят подчиняться власти армян и поэтому просят о присоединении их области к территории Азербайджанской Республики», «Азербайджанская Республика не может допустить передачу Нахичеванского, ШаруроДаралагезского, Сурмалинского и части Эриванского уездов правительству Армении!» Против отдачи Карса и Сурмалу Турции по Московскому договору 16 марта 1921 года Топчибашев, конечно, не имел возражений. Впрочем, не имел возражений так же ставшим уже советским Азербайджанская республика. С помощью Советской России мусульмане-турки между собой поделили части Армению, - Карс, Ардаган, Сурмалу достались Турции, Нахиджеван, Карабах и часть Зангезура достались Азербайджану.

В марте 1920 года Топчибашев представляет Азербайджанский проект по границам Р. Ванситтарду (Vansittard). «Трудно согласиться с вашей картой, которая представляется очень непрактичной, ибо вы отвели армянам такой кусок территории, на котором они совершенно не могут существовать. Я бы не советовал представлять такую карту перед allies, ибо она произведет впечатление не в вашу пользу. Вы сами претендуете на большие территории вне Азербайджана, а армянам даете вот какой кусочек», - говорит Ванситтард. Топчибашев возрождает: «Мы не виноваты, если географически Армения занимает в Закавказье такое именно пространство»²³. Очевидно, рамки географии Армении определил сам Топчибашев. Не имея никакого исторического прошлого и опыта как государство, новосозданная Азербайджанская Республика решила, что все бывшие ханства Персидской империи на Кавказе, просуществовавшие всего 70-80 лет в 18 веке, в 1918-20 годах «стали» законным наследством

²² Дипломатические беседы Топчибашиева в Стамбуле, «Эргюн», Баку, документ №1, У Садр Азмал (Великой Везир) Турции Талаат-Паши (<https://ebooks.azlibnet.az/book/lmowEIMO.pdf>)

²³ ²³Топчибаши А. М. Парижский архив 1919–1940, стр. . 385- 389

Азербайджана. По понятиям такого «наследства» уже сейчас, сильно урезанная Московским договором Армения объявляется «Западным Азербайджаном».

Тема «Западного Азербайджана» является одним из мощных этно-мобилизационных факторов для азербайджанцев. Особенно после 44-дневной войны 2020г. против Арцаха эта тема стала главной. Президент Азербайджана время от времени объявляет, что существовавший два года, 1918-20 годах Азербайджанская республика был признанным государством, и включает в свою риторику тему «Западного азербайджана», плавно внедряя в сознание людей, что якобы какой то Западный Азербайджан был включен в признанный Азербайджан. Он молчит о том, что в январе 1920 года «де факто» были признаны все три республики Южного Кавказа, с условием о временном непризнании границ. Просьбу признания де-юре Азербайджану Лига Нации отклонила: «Пятый Комитет имеет честь представить Ассамблее свой отчет по вопросу обращения Азербайджана с просьбой о принятия в Лигу Наций и выражает свое отрицательное отношение его принятию, поскольку Азербайджан, судя по всему, не имеет стабильного Правительства, власть которого распространилась бы на всю его территорию.... Комитет изучил все возможное документы, касающиеся принятия Азербайджана в Лигу, а также получил от делегатов в Женеве заявление, касающееся фактов, на основании которых была востребована точная информация. Границы: **Существуют пограничные споры с Грузией и Арменией. Некоторые соглашения относительно будущего их урегулирования были достигнуты, но они не оставляют впечатления столь всеохватывающих и окончательных, чтобы можно было бы утвердительно заявить, что было обеспечено окончательное определение границ страны**»(Лига Наций. Принятие новых членов в Лигу Наций. Отчет, представленный Пятым комитетом Ассамблее по вопросу о принятии Азербайджана в Лигу Наций. 9 декабря 1920 г. Документ Ассамблеи № 175)²⁴. Впрочем, из трех республик Южного Кавказа в 1920 году де юре некоторые страны признали только Армению: «(Бразилия) напомнил, что его правительство признало де юре армянское правительство, как одну из сторон, подписавших Севрский договор, в котором Армения рассматривается как суверенная держава; в этом качестве она была также включена в число государств, подписавших Устав Лиги Наций, чьи имена были записаны в том договоре. Бразильский делегат заметил далее, что Армении было разрешено подписать Соглашение о защите меньшинств» (The Records of the First Assembly Meetings of the Committees. Geneva, 1920. The League of Nations)²⁵.

Предствление Лигии Наций о границах Армении отражен в справке «Армянский вопрос», подготовленной в Секретариате Лиги Наций 12 марта 1921 г. и переданной на рассмотрение Генеральному секретарю организации 14 марта 1921 г.: «Советская Россия передала Армении **территории Карабаха, Зангезура и Нахичевана, которые были отняты у нее татарами Азербайджанской Советской Социалистической Республики, но Нахичеван в последнюю минуту был вновь отобран у армян самими русскими и отдан туркам**». В подготовленной в марте 1921 г. для государств — членов Лиги Наций справке-ноте Генерального секретаря, содержащей изложение последних событий в Армении на основе итальянских источников, описан ее территориальный состав после заключения Московского советско-турецкого договора 1921 г.: «В промежутке **Советы удовлетворили требование Армении, вернув ей районы Карабаха, Зангезура и Нахичевана, которые незадолго до этого были захвачены у нее Азербайджаном**, но вследствие протестов кемалистов Советы в последний момент согласились оставить район Нахичевана в руках турок... Таким образом Республика

²⁴ Там же, с.592.

²⁵ Там же, стр. 586.

Армения состоит теперь из районов Еревана, Эчмиадзина, Сурмалу, Александрополя, Карабаха, Зангезура и небольшой территории (часть которой оспаривается) в грузинской губернии Тифлис».

Тем не менее своеобразные представления о «своих границах» выдуманной родиной «Западный Азербайджан» сейчас печатно и устно каждодневно усиленно манипулируют умы азербайджанцев президентом, министрами, депутатами, телевидением, газетами, книгами, в соцсетях... Создан специальный сумасшедший сайт «Хроника Западного Азербайджана», который в числе других форм манипуляций исковеркает напечатанную армянскую литературу, дикторским голосом свои фальсификации представляя как оригинальное «армянское признание» об «азербайджанской этнической принадлежности Западного Азербайджана». Например, на только одну небольшую статью «Appropriation of "alien" space: Armenian refugees in the former "azeri" villages of Armenia. "Figuring out the South Caucasus: Societies and environment. Collection of Papers," Tbilisi, 2008», перевернув с ног на голову всю информацию авторского текста, снято несколько манипулирующих фильмов. Исследовательница пишет, например, что армянские беженцы из Азербайджана, засевшие в бывших азербайджанонаселенных селах на севере Армении, из под слоя земли находят закопанные под землей бывшими жителями азербайджанцами армянские хачкары, но в фильме показываются не читабельные страницы статьи и вслух рассказывается сюжет о том, что армяне закапывают хачкары **(Как армяне закапывают камни-хачкары для фабрикации истории | ХРОНИКА ЗАПАДНОГО АЗЕРБАЙДЖАНА (<https://www.youtube.com/watch?v=RKyaiFxdyro>)).** Голос в фильме диктует о «следов кыпчаков, огузо-тенгрианской культуре, албанских надгробиях первой тысячелетии до н.э. и начала новой эры, свидетельствующие о большом культурном наследии тюрков, коренного населения этих мест», и призывает какой то «железный кулак» для восстановления справедливости. Очевидно подготавливаются военные действия за «Западный Азербайджан», то есть попросту против Армении, что требует новый виток этномобилизации.

Религиозный фактор в мобилизации этничности

В современном карабахском конфликте тема религии присутствует главным образом в историческом плане, - в Азербайджане обвиняют армян в принуждении григорионизации и тем самым арменизации/ассимиляции этнических албан.- одним из предков мусульман азербайджанцев. Кровавых столкновения между группами разных религий на почве религиозной принадлежности в современном армяно-азербайджанском конфликтов нет. Нет также принудительной исламизации, что имело место в 18-ом веке, и даже в 1918-20 годах. ми Столкновения еще сто лет назад христианско-мусульманские Развивается альтернативная версия существования армян на Кавказе: современное армянское население Карабаха (в других вариациях – Армении, Нахиджевана и пр.) являются албанами аборигенами исторической Кавказской Албании, которые обармянились под влиянием Армянской апостольской Церкви. Варианты – в первом тысячелетии, в 19-м веке. Правда, много пишется также о том, что через ислам еще в первом тысячелетии произошло сближение и этномиксация разных этногрупп

Арабы – носители новой уникальной религии произвели коренные изменения в судьбах народов Албании и Атропатены. Ислам.. стал единственным вероисповеданием и албан, и тюрков, и ираночзычного населения... А тюркский этнический пласт, получая постоянную подпитку, обновляясь, пополняясь тюркскими напластованиями, меняя этнодемографию страны, с помощью ислама исламизируясь, сам активно ассимилирует албан и другие этносы, также принявшие ислам. Албаны равнинной части деэтнизируются,

часть албан эмигрирует. Это-первая волна эмиграции албан-павликиан, которые устремляются далеко на запад, в Византийскую империю, на Балканы²⁶. Но большая часть албан сумела сохраниться на исторической родине, в ее гористых местах – в **Арцахе, Сюнике, Шеки, Парисосе** со своей самобытностью, самосознанием в тюркско-мусульманском и иранско-мусульманском окружении. Эти албаны в 9-10вв., управляемые прямыми потомками албанских правителей Михранидов, сумели возродить Албанское царство в **Арцахе, Сюнике, Шеки-Камбисене** и расширить его владения за счет **албанской провинции Утика, даже Ширака и Араратской провинции»**²⁷.

«Что стало с албанским этносом? В период арабского завоевания большая часть албан, живущих в низовьях рек Куры и Аракса, исламизируясь, ассимилировалась с тюркоязычными народами, осевшими здесь компактными массами. А остальная часть албанского населения, проживающая в горных частях (арабы в горы не шли), на севере-западе Албании, а также на юго-западе, придерживалась христианства или монофизитского толка, что в будущем породнит ее с армянской церковью, или диофизитского направления, что ее породнит с грузинской церковью... Между тем часть прямых потомков албан-удины сохранились в нынешних Кабалинском и Огузском районах и сумели противостоять процессу григоринизации и арменизации»²⁸.

«В период утверждения ислама и мусульманской культуры большая часть албан, особенно жившие в низовьях рек Куры и Аракса, исламизируясь, ассимилировалась тюркскими племенами, обитавшими здесь компактной массой. Остальная, меньшая часть, в процессе межэтнической интеграции армян и албан, грузин и албан подверглась культурно-идеологической ассимиляции первыми»²⁹.

Эта сложная тема входит в некоторое противоречие с «пришлостью армян на Кавказ в 19в.»,- как же сумела армянская церковь ассимилировать албан на Кавказе без армянского и армяноязычного населения в средневековье? И еще остается гипотетический вопрос, почему же потомки деэтнизированных, отуреченных албан имеют право быть наследниками территории и культуры кавказских албан, а вот арменизированные и грузинированные не имеют такого права? Следует также другой вопрос: почему же прямые потомки албан, «сумевшие противостоять процессу григоринизации и арменизации удины», как в 1720, 1730, 1918-20, так и в 1988-89 годах подвергались агрессивным нападениям со стороны своих сородичей - отуреченных албан настолько, что в Шаки – «стране удин», они либо массаво исламизировались, либо просто покидали свою историческую родину и убежали, в особенности в 1988-89 годах. Как же объяснить тот очевидный факт, что из удин в современном

²⁶ Тема «павликиан-албан» ми одним источником никогда не упоминался, и гаже гипотетически не поднимался, но автор ее вводит в оборот даже не как гипотетический, а как установленный факт.

²⁷ Фарида Мамедова, Кавказская Албания и албаны, Баку, 2006, с. 616-617

²⁸ Фарида Мамедова, Об историчекой географии Кавказской Албании, Армении и албанском этносе, <http://www.bakililar.az/ca/photos/farida.html>

²⁹ Юнис Насибли, Очерк об этноконфессиональных процессах в исторической Албании и их роли в генезисе азербайджанского народа, <http://www.bakililar.az/ca/photos/nasibli.html>)

Азербайджане остались в качестве заложников только горстка удин в составе 1500, возможно – 2000 человек³⁰. Дорогие заложники, ибо ими можно манипулировать, заставляя их представиться претендентами всего христианского наследия Арцаха и Армении как якобы «албанских».

Но это сложная тема для азербайджанских формирователей форм и содержания этнической мобилизации против армян, ибо некоторые агитаторы-исследователи сходятся во мнении, что Албанская христианская церковь всегда была независимой, с разным от армянского вероучением, не подчинялась армянской церкви. В таком случае не понятно, как она арменизировала албан – «кавказских предков азербайджанцев». Другие, наоборот, считают, что Армянская церковь со своей гегемонией давила на Албанскую церковь и ассимилировала албан. Вопрос о том, как могла одна церковь ассимилировать в «несуществующих армян» албанцев остается без ответа. В любом случае тема ассимиляции албан армянами является одним из подпитчиков чувств ненависти у азербайджанцев.

К этой теме весьма близко сходится другая тема, – «освоение армянами албанского культурного наследия».

Эта кажущаяся легкая пропаганда охватывает большие массы. **Азербайджанским историком архитектуры Давуд Ага оглы Ахундовым в 1985г. была выдвинута концепция о том, что известные уникальные армянские памятники хачкары на территории Азербайджана – Нагорном Карабаге и Нахиджеване, а также на территории Сюника в Армении являются «творениями дохристианских мастеров Кавказской Албании»³¹.** Одно дело, что на исторической территории Албании дохристианского периода нигде никогда не были обнаружены творения такого высокого художественного мастерства, которое присуще хачкаров. Хачкары как произведение искусства вообще прошли большой путь эволюции, пока дошли до тонкости филофоско-религиозного содержания и творческого мастерства резчиков. С другой стороны **выбор регионов Давуд Ага оглы Ахундовым, – Нагорный Карабаг, Нахиджеван, Сюник, исторически заселенными армянами, не могли стать местом «творения мастеров Кавказской Албании».** Это была попытка художественного дополнения фальсификации истории Зией Бунятовым. Несмотря на то, что научный

³⁰ Харатян Г., Официальные этно-демографические показатели в Азербайджане в контексте поиска и кризиса идентичности азербайджанцев. Удины: крах всех усилий самосохранения, издательство «Центриздат», Москва, 2015; Харатян Г. Удины в восточно-христианском мире: динамика локализации, идентификации, самоидентификации удин-христиан // Актуальные вопросы изучения христианского наследия Востока: сборник статей по материалам международной конференции (Сергиев Посад 15 ноября 2017), Издательство «МДА (Московская Духовная Академия)», Сергиев Посад, 2019, № 149-200; Харатян Г. Идентификационные и самоидентификационные термины удин-христиан по материалам армянских и удинских письменных источников и удинских эпитафий. Восток (Oriens). 2021, №05, стр. 116-128.

³¹ Ахундов Д. А., Ахундов М. Д. Культурная символика и картина мира, запечатленная на храмах и стелах Кавказской Албании. Тбилиси: Институт истории грузинского искусства АН ГССР, 1983; Ахундов Д. А., Отличительные черты и символические особенности стел Кавказской Албании // Всесоюзная археологическая конференция «Достижения советской археологии в XI пятилетке»: Тезисы докладов / Ред. В. П. Шилов, Дж. А. Халилов. Баку: Институт истории АН АзССР. 1985. С.77-78; Ахундов Д. А., Архитектура древнего и раннесредневекового Азербайджана. Баку: Азербайджанское государственное издательство, 1986.

мир в основном порицал эту попытку Ахундова³², а археологи Philip L. Kohl and Gocha R. Tsetskhladze ее оценили «The young Azeri's seemingly innocuous, abstract archaeological paper was a deliberate political provocation: all the crosses on today's territory of Azerbaijan, including significantly Nagorno-Karabagh and Nakhichevan, were defined as Albanian, a people who in turn were seen as the direct ancestors of today's Azeris.»³³, но сама тема осталась в пропагандисткой и деятельной практике (частые упоминания в письменной и устной риторике, публикациях, соцсетях), подогревая время от времени чувства ненависти к армянам. По сегодняшней теории новейшим теориям азербайджанских ученых, обычай ставить каменные кресты-хачдаши занесли на Кавказ турки ещё в «доалбанскую эпоху»

Одним из важных направлений строителей-конструкторов истории Азербайджана является проблема объяснения присутствия огромного количества христианских памятников второго тысячелетия в том случае, когда население исторической Кавказской Албании исламизировалась, по азербайджанским историкам, в первом тысячелетии, а армян на этой территории по официальной историографии не было. Почему, как и кем продолжалось строительство христианских памятников?

«Христианство представляло собой один из важнейших этапов истории исторического Азербайджана. Однако христианскому зодчеству Кавказской Албании до последнего времени не было уделено должного внимания со стороны азербайджанских исследователей, что создало возможность незаконно причислять расположенные на территории исторического Азербайджана памятники Албанского народа к чуждым культурам, по той причине, что мусульманское население, считая их чуждыми в религиозном плане, тем самым делало их бесхозными, доступными для других этносов, как это произошло с жемчужинами албанского зодчества Гандзасарским и Хотаванским монастырями (монастырские комплексы XII—XIII веков, отлично засвидетельствованные в армянских источниках как армянские-Г.Х.), а также множествами подобным им памятниками, расположенными на исконно азербайджанской земле, которые именуются фольксификаторами величайшими памятниками армянского зодчества...Строительство христианских культовых памятников продолжалось до 1836г. (кем и для кого?-Г.Х.), когда албанская церковь была упразднена и подчинена армянской, и началось насильственное переселение армянских семей на территорию Азербайджана.... В результате азербайджанский народ

³² *Якобсон А. Л. Гандзасарский монастырь и хачкары: факты и вымыслы // К освещению проблем истории и культуры Кавказской Албании и восточных провинций Армении / Сост. П. М. Мурадян. — Ер.: Изд-во Ереванского университета, 1991. — С. 448-456.; Шнирельман В. А. Албанский миф // Войны памяти: мифы, идентичность и политика в Закавказье / Рецензент: Л. Б. Алаев. М.: Академкнига, 2003, стр. 216-222; Abbas-Kuli-aga Bakikhanov, Willem M. Floor, Hasan Javadi. The Heavenly Rose-Garden: A History of Shirvan & Daghestan. — Mage Publishers, 2008. P. xvi, 5. — 226 p; Владимир Захаров: Историческая безграмотность, или Агрессивные устремления, 8 января 2010 (<https://regnum.ru/article/1240923>)*

³³ Philip L. Kohl and Gocha R. Tsetskhladze. Nationalism, politics, and the practice of archaeology in the Caucasus // Philip L. Kohl, Clare P. Fawcett. Nationalism, politics, and the practice of archaeology — Cambridge University Press, 1995

потерял часть памятников архитектуры, которые ошибочно стали причислять к чужой культуре»³⁴.

В данном конкретном случае даже обалбанивание армянского наследия в опустевшем полностью от армян Нахиджеване не спасло памятников. В течение 1997-2011 годов, «наследниками» названных в Азербайджане «дохристианскими албанскими мастерами», в единственном регионе названных Ахундовым из трех, на котором распространялся в то время власть Азербайджана, произошло тотальное уничтожение следов армянского присутствия в Нахиджеване. На сайте исследовательской группы Caucasus Heritage Watch (CHW) опубликовано исследование «Молчаливое стирание», где проанализировав спутниковые снимки за разные годы Нахиджевана показала, опубликовав кадры «до и после», как «108 армянских памятников культуры, в том числе средневековые церкви, монастыри и кладбища (68 церквей и монастырей и 40 кладбищ Нахиджевана), были не просто уничтожены властями Азербайджана в период 1997—2011 годов, а стёрты с лица земли таким образом, чтобы не осталась даже частица, по которой можно будет идентифицировать». На сайте имеются отдельные страницы, в которых по каждому из объектов представлены спутниковые снимки до и после разрушения³⁵. Научные сотрудники CHW отмечают *«поразительны многочисленные случаи, когда бульдозеры направлялись в уже заброшенные и разрушенные сёла, чтобы хирургическим путем снести только объекты армянского культурного наследия, что свидетельствует о ревностном подходе к реализации этой политики»*³⁶. На каждом из кладбищ-тысячи хачкаров изумительной красоты. Можно ли подтвердить, что «наследники албанцев» уничтожили важные ценности человечества? Или все таки не «наследники албанцев», а просто рассисты? На самом деле приходится остерегаться прежде всего от властей Азербайджана, ибо процесс неприкрытого разрушения армянского и албанского культурного наследия в Азербайджане не прерывается вплоть до настоящего времени. Недавно председатель Агентства по авторским правам Азербайджана Кямран Иманов «обличил» «армянскую традицию присвоения христианского прошлого Азербайджана»: *«Эти «ученые», в свое время, выкрали практически все замечательные образцы, нашего христианского прошлого — мемориалы, церкви, стелы, надгробья, наши хачдаши, объявленные «хачкарами»». Что же мешало сохранить «замечательные образцы христианского прошлого Азербайджана», в том числе замечательные хачкары конкретно недоступного для армян в Нахиджеване? Выходит, таким образом, что «все замечательные образцы христианского прошлого Азербайджана» следует просто уничтожать!* Как заявил азербайджанский министр культуры Анар Керимов 3 февраля 2022 года, будет создана рабочая группа, в обязанности которой входит удаление армянских «фиктивных» следов на «албанских» религиозных храмах». Для Азербайджана любая армянская надпись – подделка, любое упоминание слов «армянин» и «Армения» даже в средневековых мусульманских рукописях – фиктивный, фальсификация истории. Их нужно удалить, и их удаляют. Азербайджанскому народу приучили к ненависти ко всему армянскому, и они будут уничтожать все ненавистническое армянское, тем самым уничтожая также албанское прошлое Азербайджана, ибо это прошлое чаще всего дошло до XX века через армянские источники,-рукописные, эпиграфические, и даже через литературные нарративы. Имеет, может быть, смысл напомнить, что ни один мусульманский автор средневековья даже не помнил/не знал/не слышал/не упоминал «столь дорогое» для азербайджанцев слово «Албания», «албанцы» вплоть до XX века. Более того, современные азербайджанские авторы «не видят» живых этнических

³⁴ **Сабина Гаджиева, Неповторимость культовой архитектуры Кавказской Албании, <http://www.bakililar.az/ca/photos/sabina.html>**

³⁵ Silent Erasure,- <https://storymaps.arcgis.com/stories/48703f664f2f467b8f4f42008d8c75da>

³⁶ Watch ©2022, Caucasus Heritage [Silent Erasure](#), ArcGIS StoryMaps (23 сентября 2023).

наследников Кавказской Албании – кавказоязычных, в частности лезгиноязычных этносов в Азербайджане. В Советском Азербайджане против них велась неослабевающая политика приостановления развития их этнических идентичностей и в конечном итоге быстрой ассимиляции. Эта тенденция имеет явное отражение в этно-статистике советского и современного Азербайджана. Судя по переписи населения 2009 г. Азербайджанской республики, опубликованной в 2011г., в период от 1999 по 2009 год общая численность населения Азербайджана увеличилась на 969.000 человек (в 1999 было 7953400, в 2009 стало 8922400), причем количество одних только азербайджанцев увеличилось на 967.300 человек (в 1999 было 7.205 500, в 2009 стало 8.172,800). На все остальные народы в увеличении населения республики за десять лет выпадает доля лишь на 1700 человек.

Цифры иллюстрируют закономерности тенденций с советским периодом: из всех народов Азербайджана только азербайджанцы «сделали» невероятный демографический рывок: судя по цифрам официальных переписей населения за 83 года, от 1926 г. по 2009 год их количество от 1.870.471 человек на территории Азербайджана уверенно росло и достигло до 8.172.800 , т.е. увеличилось в 5,6 раз. Имея 62.1% в общем количестве населения в 1926 году, в 2009 году азербайджанцы имели уже 90,5%. Из всех других народов Азербайджана с ростом азербайджанцев сравнимы успехи только других тюркоязычных народов: турки (османские) за этот период в Азербайджане увеличились на 113.4 раза (от 335 до 38.000), а татары на 2.6 раз. Некоторые из коренных малочисленных кавказоязычных народов в Азербайджане за это время незначительно увеличивались, затем уменьшались (удины, ингилои), а некоторые вовсе исчезли из числа «признанных» этносов (кризы, джеки, хиналугцы, гапутлинцы, будугцы, ергюджинцы, аликцы). Коренные в Азербайджане ираноязычные народы таты и талыши разделяют в переписях участь «выталкиваемых» кавказоязычных народов.

Изумительное понижение количеств нац. меньшинств никоим образом не связано с миграциями. Из Азербайджана в советское время эмигрировали армяне, а в постсоветский период- в основном сами азербайджанцы.

Почему в Азербайджане нежелательны кавказоязычные и ираноязычные народы?

Ответ на вопрос ясен до примитивности: потому что:

а) они исторически коренные народы этой страны, а в идентичности азербайджанцев до сих пор крепко сидит сознание своего позднего заселения. «Политическое право» на какую-то территорию в советской историографии обычно воспринимался и преподносился в контексте их давности, историчности на данной территории, и азербайджанцы всегда тревожились по отношению к своему «историческому праву» на Азербайджан,

б) идентичность кавказоязычных и ираноязычных народов очень ясна. Эта идентичность «историческая», их историческая память «совместная» и «кавказская». Идентичность азербайджанцев, напротив, находится в процессе формирования, поиска, она двойственно-тройственная (ирано-кавказско-тюркская), «исторический контекст» в процессе формирования, их собирательной идентичности меняется и заметно зависим от политической конъюнктуры. По этим причинам за все прошлое столетие и по сей день наблюдается продолжающийся определенный кризис идентичности азербайджанцев. С одной стороны историческая память азербайджанцев непосредственно не зависим от процесса формирования идентичности, с другой стороны не очевидны историческая глубина и подпитывающая эту идентичность географическая территория, или, по крайней мере, сознательное восприятие определенной территории. Этот процесс осложняется поиском самих историков, лидерами историографии: сторонники разных направлений не единодушны в определении как во времени, так и конкретного географического места начала формирования азербайджанцев, не единодушны также в определении этнонима и этно-культурных корней идентичности азербайджанцев, а политическая конъюнктура диктует новые подходы и новые концепции. На данном этапе некоторые сторонники

тюркского происхождения азербайджанцев и историчность тюркского начала определяют X–XI вв., географические рамки – Кавказ и север Ирана, другие историчность тюркского начала азербайджанцев определяют IV–III тысячелетием до н.э., география – Кавказ-Передняя Азия. Сторонники кавказского происхождения азербайджанцев историческое этническое прошлое азербайджанцев связывают непосредственно с исторической Кавказской Албанией, другие – с более обширным кавказским регионом. За прошлое столетие имело сильное влияние также академическая теория и культурная самоидентификация сторонников иранского происхождения. Все перечисленные теории с их часто взаимоисключающими доводами на практике проецируются в общественном сознании азербайджанцев и в поиске самоидентификации противопоставляются устойчивой устной памяти кавказской историчности кавказоязычных и ираноязычных этнических единиц, создавая конфликт с представлениями об «исторических правах».

Темы, формы, доказательства этно-мобилизационных факторов чаще всего диктует президент страны. Это он решает, что должны доказать историки, о чем писать, что исследовать и к каким выводам прийти, как называть себя – этноним, как называть страны, кто такие турки, азербайджанцы, армяне, албаны, удины и пр., каковы их историческое прошлое. Как характеризовать то или иное событие... . В 1993 – 2003 годах Гейдар Алиев, с 2003 года его сын Ильхам Алиев. Стоило президенту Гейдару Алиеву 26 марта 1998 года объявить 31-ое марта Днем Геноцида азербайджанцев от армян, как «вся наука» в Баку наполнилась темой геноцида. Через два года была готова первая книга (Аслан Халилов. Геноцид против мусульманского населения Закавказья в исторических источниках, Баку, 2000). Правда, «исторические источники» ничем ценным не порадовали ожидания, «папка геноцида» была пуста, но зато в третью тысячелетие Азербайджан вошел с «собственным геноцидом», открывая новую широкую полосу антиармянской риторике. Правда, сам Гейдар Алиев еще 20 лет назад, в 1978 году праздновал 31 марта как день ликвидации мятежников – мусаватистов, «имеющих цель задушить советскую власть» (Станислав Тарасов, Кто и как создал дело о бакинских комиссарах, 22 июня 2009,- <https://regnum.ru/article/1177585>). Но тогда, 20 лет назад, сам Гейдар Алиев был «президентом», т.е. Первым секретарем ЦК КП большевистского Азербайджана, и такая оценка была необходима в той политической среде. Тогда его врагами были мусаватисты. Спустя 20 лет он был президентом другого Азербайджана, искавшего свою новую роль и место в регионе, среди народов и в списке человеческих ценностей, и в этом поиске мусаватисты были друзьями, отцами новорожденного государства, армяне – врагами. Сам Алиев чудесно вписывался как в той, так и в этой политической среде. Почему бы нет, если антиармянская борьба упрочнит его статус в Азербайджане. Или наоборот, если его статус в Азербайджане упрочнит антиармяную этномобилизацию азербайджанцев. В конце концов кто помнит, что он сказал в 1978 году?

Несмотря на многочисленные книги, статьи, мероприятия и пр. сама «папка геноцида» азербайджанцев за последние 20 лет особенно не наполнилась. Собственно, такой цели не было. Важнее было наполнить коллективное сознание этномобилизующих азербайджанцев еще одним антиармянским содержанием. Что, собственно, замечательно унаследовал сын Гейдара Алиева-Ильхам Алиев.

И в той, и в этой политической среде Гейдар Алиев был по сути диктатором, «культ личности» которого раздул затем сын Алиев. Алиевы, каждый по своему, конструировали азербайджанский народ на прочной основе армянофобства. «Идеология «азербайджанства» Гейдара Алиева, превратившаяся в идейную основу национальной государственности, определила свое место в современном мире и явилась объединяющим фактором для азербайджанцев, живущих во всем мире», написано в «Указ президента Азербайджанской Республики об увековечении памяти общенационального лидера азербайджанского народа Гейдара Алирза оглы Алиева»,-(<https://heydar-aliyev->

foundation.org/ru/content/index/63/National-leader). Там не сказано, однако, что «идейную основу национальной государственности основана на деспотизме и этнофобстве». Между тем о диктаторстве аливых написано много. Прав был Топчибашев, когда писал: «Весь мир усвоил себе тот ошибочный взгляд, что народы, исповедующие ислам, рождены быть под управлением лишь своих султанов, шахов и вообще монархов, и что поэтому **им чужд республиканский образ правления. Правда, история и факты из жизни мусульманских государств, по-видимому, подтверждают такой взгляд**»³⁷. Может быть сам Топчибашев и хотел достигнуть демократии для своей страны, но он лично действовал деспотическими методами, - ложью, фальсификацией, давлением, ухищрениями, скрыванием преступлений и т.д. Что касается XX века, то в конкретном случае этностроения и этноутверждения Азербайджана, т.е. по сути в построении идеологии «азербайджанства» диктатура победила и республику, и демократию, превратив идеологию «азербайджанства» в разного рода этнофобии и расизм. Это становится очевидным при любом неповиновении идеологии «азербайджанства».

Все Фонды, Общественные организация, даже местные филиалы международных организаций, работающие на Кавказе по решению армяно-азербайджанского конфликта, говорили, что они вынуждены считаться с диктаторством клана Алиевых. Все начинания, советные проекты должны были учитывать «уязвимость» участников проектов с азербайджанской стороны. Насколько могли быть эффективными такие половинчатые проекты, которые часто заканчивались из-за «недееспособности» одной из сторон?

Мое первое предложение организациям, взявшие на себя миссию примирения конфликтующих сторон, сразу же оценить характеры властей и лидеров сторон. Не начинать заведомо невозможные проекты, провальность которых изначально очевидны. С диктаторами не обсуждают, их осуждают. Обсуждение с ними зря потраченные ресурсы и время. Впрочем, может быть даже не просто зря потраченные ресурсы, а зановешивание очевидного ухудшения и усугубления конфликта.

Очень хотелось бы попросить мониторинговых групп ООН, Совета Европы по правам человека, меньшинств, в особенности расизма и фобий опомниться и вместо дипломатических недомолвок дать истинную оценку.

Еще в 1992-1993 годах ученый George A. Bournoutian предупреждал, что если первичные материалы рукописей появляются в отредактированных азербайджанских переводах без заверенных факсимиле оригинальной рукописи, они весьма подозрительны и непригодны для использования ученых³⁸. Примеров фальсификаций первичных материалов в Азербайджане огромное множество. Давно доказано, какой разрушительной силой является фальсификация истории. Хотелось бы посоветовать всех институтов науки – Академий наук, Университетов и др. радикально осуждать явные фальсификации в науке, в истории в частности, а при доказуемых случаях отказаться признаний научных степеней, присужденных от лженаучных ученых советов. Может быть даже организовать группу, изучающих фальсификации и предупреждающих научный и политический мир списками таких изданий, авторами, издательствами и грифами научных организаций. При использовании для своих аргументаций в диссертациях фальсифицированных работ отказать в присуждении ученой степени.

³⁷ Топчибашев А.М. Избранные. Государственническая и дипломатическая деятельность 1918-1920. Т.3, Баку, 2015, стр.308-309

³⁸ Rewriting History:Recent Azeri Alterations of Primary Sources Dealing with Karabakh George A. Bournoutian// Journal of the Society for Armenian Studies (1992,1993), Vol. 6.

Настоятельно рекомендую всем организациям, будь то фонды, заинтересованные в правах человека, группы людей, международные организации, научные круги попытаться объективно изучать ситуацию кавказоязычных и ираноязычных этнических меньшинств в Азербайджане. В Азербайджане уже давно говорится и пишется об «исторической родине азербайджанцев-Южном Дагестане». В этой небольшой уголке мира больше десятка очень малых, малых и сравнительно небольших этнических единиц, каждый из которых в отдельности, как в целом все – заложники идеологии «азербайджанства». Любое неповиновение приведет к агрессии по отношению к ним, а простое повиновение диктаторству – к быстрой и окончательной ассимиляции. При сложившемся сегодня гео-политическом раскладе не исключается вспышка нового этно-конфликта в регионе.